Выступление на Совете ИОООП 07.12.2017г

Уважаемые члены Совета,

Уважаемые присутствующие!

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Вопрос, который сегодня стоит на повестке дня совета, очень серьёзный. Как раз сегодня, 7 декабря, будет дан старт по выдвижению кандидатов на пост Президента страны. И от того как, и за кого каждый из нас проголосует, будет зависеть, в какой стране мы будем жить после дня выборов. За примером ходить далеко не нужно. В США уже прошёл год после президентских выборов, а страну продолжает «лихорадить». С ситуацией на Украине вы тоже все знакомы из СМИ. Нам в нашей стране такие «перемены» не нужны!

Нерешённых внутренних проблем в России великое множество. Самые важные для первоочередного решения обозначают профсоюзы, о них уже было сказано в основном докладе и они отражены в наказах Президенту РФ. Всё должно решаться за столом переговоров, посредством выстроенной системы социального партнёрства, а не через «бунт» и не на баррикадах.

В докладе и в наказах кандидату на пост президента страны прозвучало о полной ликвидации долгов по зарплате.

В нашей отрасли, особенно в сельском хозяйстве скрытая задолженность по зарплате присутствует всегда. Это связано с тем, что иных «живых» денег у сельхозтоваропроизводителей Ивановской области, кроме как от реализации молока нет. Закупочная цена на мясо и молоко очень низкая. Тот диспаритет цен, о котором мы говорим уже много лет, так и не преодолен.

В себестоимости сельхозпродукции доля заработной платы составляет не более 10 %, а всё остальное – затраты на корма, удобрения, налоги и на растущие цены на электроэнергию, ГСМ и др. Поэтому условная рентабельность в сельском хозяйстве держится на низкой оплате труда работников отрасли. И если привести их зарплату к средней по экономике, то всё наше сельхозпроизводство окажется глубоко убыточным.

Взглянув на субсидии, которые получают наши сельхозтоваропроизводители, мы можем увидеть отрицательную динамику в объемах выделяемых средств на субсидирование краткосрочных кредитов, поддержку племенного животноводства, и ряд других важнейших направлений господдержки. Причиной тому является ставшее уже хроническим недофинансирование Государственной программы развития сельского хозяйства.

Сегодня лишь 1,3% расходной части федерального бюджета направляется на сельское хозяйство. И это при том, что в 1990 году на соответствующие статьи бюджета приходилось не менее 15% расходной части. С подобными подходами мы согласиться не можем!

Негативное влияние на рентабельность сельхозтоваропроизводителя оказывает действующий сегодня механизм наценок и накруток. Это как нельзя лучше демонстрируют сравнительные данные о ценах на сельхозпродукцию и продукты ее переработки.

При том, что производитель зерно продает по цене менее 8 рублей за килограмм, мука, произведенная из этого зерна, продается уже по цене более 15 руб/кг. Производитель хлеба продает свою продукцию уже по цене более 45 руб/кг. А на прилавке, со всеми наценками торговых сетей, хлеб лежит по цене более 60 рублей за килограмм.

Аналогичная ситуация и по молоку.

Вот она, доходность нашего сельскохозяйственного производства – в руках логистики и торговли, в основной своей массе принадлежащей иностранному капиталу.

Такой подход государства к сельхозтоваропроизводителю необходимо менять в корне.

Спасибо за внимание.